

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 1        | Adozione atti generali e di programmazione |                          |              | Mancanza del rispetto dei requisiti minimi previsti dalla normativa nazionale.<br>Individuazione delle priorità sulla base di requisiti di accesso personalizzati e non di esigenze oggettive.<br>Procedere al reclutamento per figure particolari. | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | medio |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                         | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                         |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 2        | Assunzione di personale |                          |              | <p>Previsioni di requisiti di accesso "personalizzati" ed insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da coprire allo scopo di reclutare candidati particolari.</p> <p>Irregolare composizione della commissione di concorso finalizzata al reclutamento di candidati particolari.</p> <p>Valutazioni soggettive. Consentire integrazioni di dichiarazioni e documenti alla domanda di partecipazione, non consentite, al fine di favorire candidati particolari.</p> <p>Inosservanza delle regole procedurali nella predisposizione delle prove ed elusione della cogenza della regola dell'anonimato per la prova scritta.</p> <p>Artificiosa determinazione dei criteri di valutazione delle prove allo scopo di reclutare candidati particolari.</p> | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | basso | livello di interesse “esterno”  | alto  |                                     |
|          |                         |                          |              |   | trasparenza   | basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | alto  |                                     |
|          |                         |                          |              |   | Complessità del Processo  | alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | basso |                                     |
|          |                         |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | medio |                                     |
|          |                         |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | basso |   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | basso |   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  |                                     |

| PROCESSI |                           | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---------------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                           |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 3        | Contrattazione decentrata |                          |              | Individuazione criteri ad personam (per favorire gli iscritti). Inosservanza delle regole procedurali | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                           |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |                           |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |                           |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                           |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                           |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                           |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                           |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | MEDIO                               |

Comune di Istrana  
Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza Triennio 2021 - 2023  
Tavola Allegato 4 - Misurazione del livello di esposizione al rischio

| PROCESSI |                        | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |  |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|--|-------|-------------------------------------|
|          |                        |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio  |       |                                     |
| 4        | Gestione del personale |                          |              | Inosservanza delle regole procedurali a garanzia della trasparenza e dell'imparzialità.<br>Irregolarità colpose o dolose nelle procedure, al fine di favorire o sfavorire determinati soggetti.<br>Progressioni di carriera accordate illegittimamente allo scopo di agevolare dipendenti/candidati particolari. | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO come da descrizione come da PTPC cap. 4.2. B |       |                                     |
|          |                        |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse "esterno"   | Alto  |                                     |
|          |                        |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                            | Medio |                                     |
|          |                        |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata  | Medio |                                     |
|          |                        |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                      | Medio |                                     |
|          |                        |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |  |       |                                     |
|          |                        |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |  |       |                                     |
|          |                        |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE  | Medio | BASSO                               |

| PROCESSI                    |                                | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|                             |                                |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| AREA B - Contratti pubblici |                                |                          |              |  |   |       |   |       |                                     |
| 5                           | Programmazione opere pubbliche |                          |              | Definizione di opera non rispondente a criteri di efficienza/efficacia/economicità ma alla volontà di premiare interessi particolari<br>Intempestiva predisposizione ed approvazione degli strumenti di programmazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|                             |                                |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|                             |                                |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|                             |                                |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|                             |                                |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|                             |                                |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|                             |                                |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|                             |                                |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 6        | Programmazione acquisto di beni e servizi |                          |              | Definizione di un fabbisogno non rispondente a criteri di efficienza/efficacia/economicità ma alla volontà di premiare interessi particolari<br>Intempestiva predisposizione ed approvazione degli strumenti di programmazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 7        | Progettazione gara: affidamento lavori, forniture e servizi con procedura aperta o negoziata |                          |              | Scelta di particolari tipologie di contratto (es. appalto integrato, concessione, leasing ecc.) al fine di favorire un concorrente<br>Artificioso frazionamento di appalti per far rientrare gli importi di affidamento entro i limiti stabiliti per il ricorso alla procedura negoziata | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 8        | Progettazione gara:<br>affidamento diretto lavori, forniture e servizi |                          |              | Ricorso all'istituto al fine di favorire un<br>soggetto predeterminato | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |



| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                           | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 9        | Selezione del contraente:<br>affidamento diretto lavori, forniture e servizi |                          |              | Affidamento ripetuto al medesimo<br>soggetto | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 10       | Selezione del contraente:<br>affidamento lavori, forniture e servizi con procedura aperta o negoziata |                          |              | Scelta di specifici criteri pesi e punteggi che, in una gara con il criterio di aggiudicazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa, possano favorire o sfavorire determinati concorrenti<br><br>Definizione di particolari requisiti di qualificazione al fine di favorire un’impresa o escluderne altre<br><br>Accordi collusivi tra le imprese volti a manipolarne gli esiti di una gara | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 11       | Selezione del contraente:<br>nomina commissione in una gara con procedura con offerta economicamente più vantaggiosa |                          |              | Componente della commissione di gara colluso con concorrente | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Medio |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | ALTO                                |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 12       | Selezione del contraente:<br>lavori della commissione in gara con procedura con offerta economicamente più vantaggiosa |                          |              | Discrezionalità tecnica utilizzata per favorire un soggetto predeterminato | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Medio |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 13       | Selezione del contraente:<br>annullamento gara, revoca del bando ovvero mancata adozione provvedimento di aggiudicazione definitiva |                          |              | Bloccare una gara il cui risultato si sia rivelato diverso da quello atteso o per concedere un indennizzo all’aggiudicatario | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Alto  |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 14       | Esecuzione del contratto: autorizzazione al subappalto |                          |              | Subappalto quale modalità di distribuzione di vantaggi per effetto di accordo collusivo intervenuto in precedenza fra i partecipanti alla gara dell'appalto principale | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 15       | Esecuzione del contratto:<br>approvazione perizia suppletiva o di variante al contratto stipulato |                          |              | Non corretta classificazione della variante al fine di permetterne l'approvazione<br>Mancata rilevazione di errore progettuale<br>Ottenimento da parte dell'affidatario di vantaggi ingiusti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                               | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 16       | Esecuzione del contratto:<br>approvazione perizia suppletiva o di variante al contratto stipulato |                          |              | Concessione all'affidatario di vantaggi ingiusti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |



| PROCESSI |                     | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                     |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 17       | Esecuzione collaudi |                          |              | Abusi/Irregolarità nella vigilanza e contabilizzazione lavori per favorire l'impresa esecutrice | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                     |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                     |                          |              |   | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |                     |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                     |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |                     |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                     |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                     |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |                          | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--------------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                          |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 18       | Contabilizzazione lavori |                          |              | Abusi/Irregolarità nella vigilanza e contabilizzazione lavori per favorire l'impresa esecutrice | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                          |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse "esterno"  | Alto  |                                     |
|          |                          |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |                          |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                          |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |                          |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                          |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                          |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 19       | Affidamento lavori d’urgenza LL.PP. (art. 175/176 D.P.R. 207/2010) |                          |              | Discrezionalità interpretativa della normativa vigente in materia di “urgenza” nell’ambito dei lavori pubblici | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI   |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|--|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|  |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| AREA C – PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURDICA DEI DESTINATARI PRIVI DI EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINATARIO |   |                          |              |  |   |       |   |       |                                     |
| 20   | Autorizzazione varie in materia di grandi strutture di vendita, somministrazione di alimenti e bevande e di commercio su aree pubbliche |                          |              | Violazione degli atti di pianificazione o programmazione di settore allo scopo di consentire il rilascio dell'autorizzazione a richiedenti particolari che non ne avrebbero titolo<br><br>Dichiarazioni mendaci ovvero uso di falsa documentazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|  |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|  |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|  |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|  |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|  |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|  |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|  |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 21       | Autorizzazioni per sale giochi, autorizzazione per trattenimenti pubblici, autorizzazioni per attrazioni viaggianti |                          |              | Violazione delle regole procedurali disciplinanti le autorizzazione di pubblica sicurezza allo scopo di consentire il rilascio dell'autorizzazione a richiedenti particolari che non ne avrebbero titolo<br>Dichiarazioni mendaci ovvero uso di falsa documentazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 22       | Concessione spazi pubblici per eventi promozionali/culturali |                          |              | Indebita concessione per favorire un particolare soggetto | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI  |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi         | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|---|---|--------------------------|--------------|----------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|   |   |                          |              |                            | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| AREA D – PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURDICA DEI DESTINATARI CON EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINATARIO |   |                          |              |                            |   |       |   |       |                                     |
| 23  | Concessione di benefici economici a persone fisiche |                          |              | Dichiarazioni ISEE mendaci | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|   |   |                          |              |                            | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|   |   |                          |              |                            | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|   |   |                          |              |                            | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|   |   |                          |              |                            | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|   |   |                          |              |                            | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|   |   |                          |              |                            | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Medio |   |       |                                     |
|   |   |                          |              |                            | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 24       | Concessione di benefici economici o altre utilità ad enti ed associazioni per finalità sociali e culturali |                          |              | Dichiarazioni mendaci e uso di falsa documentazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |



| PROCESSI  |                                 | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|---|---------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|   |                                 |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| AREA E – GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO |                                 |                          |              |  |   |       |   |       |                                     |
| 25  | Accertamento entrate tributarie |                          |              | Omessa registrazione credito nei confronti di contribuente | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|   |                                 |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|   |                                 |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|   |                                 |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|   |                                 |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|   |                                 |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|   |                                 |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|   |                                 |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 26       | Accertamento entrate extratributarie e patrimoniali |                          |              | Omessa registrazione credito nei confronti di fruitore di un servizio | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                       | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-----------------------|--------------------------|--------------|-----------------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                       |                          |              |                                   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 27       | Riscossione ordinaria |                          |              | Indebita cancellazione di crediti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                       |                          |              |                                   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                       |                          |              |                                   | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |                       |                          |              |                                   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                       |                          |              |                                   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                       |                          |              |                                   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                       |                          |              |                                   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                       |                          |              |                                   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                      | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|----------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                      |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 28       | Riscossione coattiva |                          |              | Omessa attivazione procedure di riscossione coattiva o errata indicazione dell'importo da riscuotere | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                      |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                      |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |                      |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                      |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |                      |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                      |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                      |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | MEDIO                               |

| PROCESSI |                             | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-----------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                             |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 29       | Assunzione impegni di spesa |                          |              | Sovradimensionamento della spesa o della prestazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                             |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                             |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |                             |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                             |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                             |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                             |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                             |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |              | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |              |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 30       | Liquidazioni |                          |              | Mancata corrispondenza fra il creditore liquidato e il destinatario del provvedimento di impegno<br>Falsa attestazione della avvenuta corretta effettuazione della prestazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |              |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |              |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |              |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |              |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |              |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |              |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |              |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |

| PROCESSI |           | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-----------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |           |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 31       | Pagamenti |                          |              | Mancato rispetto dei tempi di pagamento per indurre il destinatario ad azioni illecite volte a sbloccare o accelerare il pagamento medesimo<br>Mancata corrispondenza con i dati indicati nel provvedimento di liquidazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |           |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |           |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |           |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |           |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |           |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |           |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |           |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                                    | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|------------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                                    |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 32       | Alienazione beni immobili e mobili |                          |              | Valutazione del bene sottostimata per favorire un particolare acquirente | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                                    |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |                                    |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                                    |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                                    |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |



| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 33       | Concessione/locazione di beni immobili |                          |              | Valutazione sottostimata del canone di concessione/locazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 34       | Concessioni/locazioni di beni immobili con scomputo di interventi dal canone di concessione/locazione |                          |              | Sovrastima del valore degli interventi da realizzare a scomputo | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |                               | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                               |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 35       | Gestione prestiti libri/opere |                          |              | Sottrazione opere<br>Omessa registrazione prestiti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |  | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI  |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |                       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|---|--|--------------------------|--------------|--|---|-----------------------|---|-------|-------------------------------------|
|   |  |                          |              |  | fattori abilitanti  | Indicatori di rischio |   |       |                                     |
| AREA F – CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI |  |                          |              |  |   |                       |   |       |                                     |
| 36  | Attività di controllo su SCIA edilizia |                          |              | Inosservanza delle regole procedurali per i controlli nei termini sulle SCIA allo scopo di non far rilevare la mancanza dei requisiti e presupposti per l'esercizio delle attività | FATTORI ABILITANTI  |                       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|   |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio                 | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|   |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso                 | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|   |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto                  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|   |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio                 | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|   |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso                 |   |       |                                     |
|   |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso                 |   |       |                                     |
|   |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso                 | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 37       | Attività di controllo su SCIA attività produttive |                          |              | Inosservanza delle regole procedurali per i controlli nei termini sulle SCIA allo scopo di non far rilevare la mancanza dei requisiti e presupposti per l'esercizio delle attività<br><br>Dichiarazioni mendaci ovvero uso di falsa documentazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 38       | Controlli in materia tributaria, commerciale ed edilizia |                          |              | Disparità di trattamento nell'individuazione dei soggetti da controllare<br>Disomogeneità delle valutazioni e dei controlli con omissione di atti d'ufficio al fine di favorire soggetti predeterminati | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 39       | Controlli e accertamento infrazioni a leggi nazionali e regionali e ai regolamenti comunali |                          |              | Disomogeneità delle valutazioni e dei controlli con omissione di atti d'ufficio al fine di favorire soggetti predeterminati | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 40       | Controlli e accertamento infrazioni al codice della strada e relative leggi complementari |                          |              | Disomogeneità delle valutazioni e dei controlli con omissione di atti d’ufficio al fine di favorire soggetti predeterminati | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |



| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                       | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 41       | Gestione atti di accertamento delle violazioni |                          |              | Mancato rispetto dei termini di notifica | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | ALTO                                |

| PROCESSI                    |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |                       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|-----------------------------|---|--------------------------|--------------|--|---|-----------------------|---|-------|-------------------------------------|
|                             |   |                          |              |  | fattori abilitanti  | Indicatori di rischio |   |       |                                     |
| AREA G – INCARICHI E NOMINE |   |                          |              |  |   |                       |   |       |                                     |
| 42                          | Affidamento incarichi di collaborazione e consulenza (art. 7 c. 6 e segg. D. Lgs. 165/2001) |                          |              | Motivazione generica e tautologica circa la sussistenza dei presupposti di legge per il conferimento di incarichi professionali allo scopo di agevolare soggetti particolari<br>Previsioni di requisiti di accesso “personalizzati” e Inosservanza delle regole procedurali a garanzia della trasparenza e dell’imparzialità della selezione | FATTORI ABILITANTI  |                       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|                             |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso                 | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|                             |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso                 | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|                             |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio                 | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|                             |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso                 | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|                             |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso                 |   |       |                                     |
|                             |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso                 |   |       |                                     |
|                             |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso                 | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 43       | Autorizzazione incarichi extra istituzionali ai dipendenti |                          |              | Mancata verifica di assenza di situazioni di conflitto di interesse | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | ALTO                                |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 44       | Affidamento incarico posizione organizzativa/dirigenziale/ alte specializzazioni |                          |              | Affidamento dell’incarico di P.O. in violazione delle disposizioni in materia di inconfiribilità e incompatibilità ai sensi del D. Lgs. n.39/2013 | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 45       | Nomina rappresentanti presso enti esterni |                          |              | Mancata effettuazione delle verifiche sulla sussistenza dei requisiti richiesti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI                             |                                  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                     | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|--------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|                                      |                                  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| AREA H – AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO |                                  |                          |              |  |   |       |   |       |                                     |
| 46                                   | Gestione sinistri e risarcimenti |                          |              | Risarcimenti non dovuti o incrementati | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|                                      |                                  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|                                      |                                  |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|                                      |                                  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|                                      |                                  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|                                      |                                  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|                                      |                                  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|                                      |                                  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | BASSO                               |

| PROCESSI |                                    | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|------------------------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                                    |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 47       | Conclusione accordi stragiudiziali |                          |              | Non proporzionata ripartizione delle reciproche concessioni | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                                    |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |                                    |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                                    |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |                                    |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI                        |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |                       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|---------------------------------|---|--------------------------|--------------|---|---|-----------------------|---|-------|-------------------------------------|
|                                 |   |                          |              |   | fattori abilitanti  | Indicatori di rischio |   |       |                                     |
| AREA I – GOVERNO DEL TERRITORIO |   |                          |              |   |   |                       |   |       |                                     |
| 48                              | Pianificazione urbanistica: redazione del piano |                          |              | Scelta o maggior consumo del suolo finalizzati a procurare un indebito vantaggio ai destinatari del provvedimento<br>Disparità di trattamento tra diversi proprietari dei suoli | FATTORI ABILITANTI  |                       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|                                 |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto                  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|                                 |   |                          |              |   | trasparenza   | Basso                 | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|                                 |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto                  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|                                 |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso                 | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|                                 |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso                 |   |       |                                     |
|                                 |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso                 |   |       |                                     |
|                                 |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso                 | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |



| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 49       | Pianificazione urbanistica: adozione, pubblicazione del piano e raccolta delle osservazioni |                          |              | Possibili asimmetrie informative grazie alle quali gruppi di interessi o privati proprietari vengono agevolati nella conoscenza e interpretazione dell'effettivo contenuto del piano adottato, con la possibilità di orientare e condizionare le scelte dall'esterno | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse "esterno"  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 50       | Pianificazione urbanistica: approvazione del piano |                          |              | Accoglimento di osservazioni che risultino in contrasto con gli obiettivi generali di tutela e razionale assetto del territorio<br><br>Mancata coerenza con lo strumento urbanistico generale con conseguente uso improprio del suolo e delle risorse naturali | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 51       | Pianificazione urbanistica attuativa: convenzione urbanistica |                          |              | Convenzione non sufficientemente dettagliata al fine di rendere non chiari e definiti gli obblighi assunti dal soggetto attuatore | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 52       | Pianificazione urbanistica attuativa: calcolo contributo di costruzione |                          |              | Non corretta commisurazione degli oneri dovuti in difetto o in eccesso al fine di favorire eventuali soggetti interessati | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 53       | Pianificazione urbanistica attuativa: individuazione opere di urbanizzazione |                          |              | Individuazione di un’opera come prioritaria, laddove essa, invece, sia a beneficio esclusivo o prevalente dell’operatore privato<br>Sovrastima del valore delle opere di urbanizzazione da realizzare a scomputo | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                     | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 54       | Pianificazione urbanistica attuativa: cessione delle aree |                          |              | Errata determinazione della quantità di aree da cedere | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 55       | Pianificazione urbanistica attuativa: perequazione delle aree a standard |                          |              | Elusione dei corretti rapporti tra spazi destinati agli insediamenti residenziali o produttivi e spazi a destinazione pubblica | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 56       | Pianificazione urbanistica attuativa: esecuzione opere di urbanizzazione |                          |              | Realizzazione opere quantitativamente e qualitativamente di minor pregio rispetto a quanto dedotto in convenzione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | ALTO                                |



| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                            | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 57       | Approvazione accordo urbanistico o di programma (art. 6 e 7 LR 11/2004) |                          |              | Sproporzione fra beneficio pubblico e privato | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 58       | Rilascio certificato di destinazione urbanistica |                          |              | Disomogeneità delle valutazioni<br>Non rispetto delle scadenze temporali<br>Non rispetto della cronologia nella presentazione delle istanze | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |

| PROCESSI |                                     | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                       | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                                     |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 59       | Rilascio titoli abilitativi edilizi |                          |              | Dichiarazioni mendaci ovvero uso di falsa documentazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                                     |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                                     |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |                                     |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                                     |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |                                     |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                                     |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                                     |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 60       | Rilascio titoli abilitativi edilizi: assegnazione pratiche per l’istruttoria |                          |              | Istruttoria assegnata a personale dipendente in rapporto di contiguità con i professionisti o con aventi titolo al fine di orientare le decisioni edilizie | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 61       | Rilascio titoli abilitativi edilizi: richiesta di integrazioni documentali |                          |              | Richiesta di integrazioni documentali effettuata al fine di ottenere indebiti vantaggi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | CRITICO                             |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 62       | Rilascio titoli abilitativi edilizi: calcolo contributo di costruzione |                          |              | Errato calcolo del contributo di costruzione al fine di ottenere indebiti vantaggi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MEDIO                               |

| PROCESSI                     |                       | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|------------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|                              |                       |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| AREA M – SERVIZI DEMOGRAFICI |                       |                          |              |   |   |       |   |       |                                     |
| 63                           | Iscrizione anagrafica |                          |              | Errata applicazione normativa in merito all'iscrizione cittadini stranieri e comunitari | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|                              |                       |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|                              |                       |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|                              |                       |                          |              |   | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|                              |                       |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|                              |                       |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|                              |                       |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|                              |                       |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |

| PROCESSI |                          | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--------------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                          |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 64       | Cancellazione anagrafica |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi<br>Riconosciuta emigrazione all'estero a non aventi titolo | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                          |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse "esterno"  | Medio |                                     |
|          |                          |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                          |                          |              |   | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                          |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |                          |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                          |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                          |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |



| PROCESSI |                            | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|----------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                            |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 65       | Rilascio carta di identità |                          |              | Rilascio a non aventi diritto o senza procedura di identificazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |                            |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |                            |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                             | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 66       | Rinnovo della dichiarazione di dimora abituale |                          |              | Mancata o scorretta applicazione dei requisiti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | BASSO                               |

| PROCESSI |                                    | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                    | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|------------------------------------|--------------------------|--------------|---------------------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                                    |                          |              |                                       | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 67       | Rilascio attestazione di soggiorno |                          |              | Illegittima valutazione dei requisiti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |                                       | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                                    |                          |              |                                       | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Medio |                                     |
|          |                                    |                          |              |                                       | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                                    |                          |              |                                       | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                                    |                          |              |                                       | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |                                       | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                                    |                          |              |                                       | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                            | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|----------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                            |                          |              |                                    | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 68       | Attribuzione numeri civici |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |                                    | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |                                    | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |                                    | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |                                    | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |                                    | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |                                    | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |                                    | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                                | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                                |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 69       | Censimento e rilevazioni varie |                          |              | Rilevazioni non corrispondenti alla realtà dei fatti | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                                |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Basso |                                     |
|          |                                |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                                |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                                |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                                |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                                |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                                |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                         | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                         |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 70       | Rilascio certificazioni |                          |              | Indebito rilascio di certificazioni e mancata applicazione della normativa sull'imposta di bollo | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse "esterno"  | Basso |                                     |
|          |                         |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                         |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                         |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                         |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                               | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                               |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 71       | Denunce di nascita e di morte |                          |              | Mancata o scorretta applicazione normativa di riferimento | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |   | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                             | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                    | ANALISI DEL RISCHIO   |                     |   |        | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-----------------------------|--------------------------|--------------|---------------------------------------|---|---------------------|---|--------|-------------------------------------|
|          |                             |                          |              |                                       | fattori abilitanti  |                     | Indicatori di rischio   |        |                                     |
| 72       | Pubblicazioni di matrimonio |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi    | FATTORI ABILITANTI  |                     | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |        |                                     |
|          |                             |                          |              |                                       | presenza di misure di controllo   | Basso               | livello di interesse “esterno”  | Basso  |                                     |
|          |                             |                          |              |                                       | trasparenza   | Alto                | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso  |                                     |
|          |                             |                          |              |                                       | Complessità del Processo  | Basso               | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso  |                                     |
|          |                             |                          |              | Illegittima valutazione dei requisiti | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio               | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso  |                                     |
|          |                             |                          |              |                                       | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso               |   |        |                                     |
|          |                             |                          |              |                                       | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso               |   |        |                                     |
|          |                             |                          |              | VALORE MEDIO INDICE                   | Basso   | VALORE MEDIO INDICE | Basso   | MINIMO |                                     |



| PROCESSI |                            | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|----------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                            |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 73       | Celebrazioni di matrimonio |                          |              | <div>Ingiustificata dilazione dei tempi</div> <div>Mancata o scorretta applicazione normativa di riferimento</div> | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |                            |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso |                                     |

| PROCESSI |                               | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                               |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 74       | Costituzione di unioni civili |                          |              | <div>Ingiustificata dilazione dei tempi</div> <div>Mancata o scorretta applicazione normativa di riferimento</div> | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |                               |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso |                                     |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|------------------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |                                    | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 75       | Ricevimento giuramento di cittadinanza |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 76       | Riconoscimento della cittadinanza italiana “iure sanguinis” |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi e mancata o scorretta applicazione normativa di riferimento | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                               | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                               |                          |              |                                    | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 77       | Trascrizione atti dall'estero |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse "esterno"  | Medio |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |                               | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                               |                          |              |                                    | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 78       | Cambiamento di nome e cognome |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                               |                          |              |                                    | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |          | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|----------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |          |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 79       | Adozioni |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi<br>Mancata o scorretta applicazione normativa di riferimento | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |          |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |          |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |          |                          |              |   | Complessità del Processo  | Alto  | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |          |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |          |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |          |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |          |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MEDIO                               |

| PROCESSI |                       | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-----------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                       |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 80       | Separazioni e divorzi |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi<br>Mancata o scorretta applicazione normativa di riferimento | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                       |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Alto  | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |                       |                          |              |   | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                       |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                       |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                       |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                       |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                       |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MEDIO                               |



| PROCESSI |                         | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                         |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 81       | Concessioni cimiteriali |                          |              | Mancata o scorretta applicazione delle norme<br>Ingiustificata dilazione dei tempi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |                         |                          |              |  | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                         |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                         |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                         |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                         |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|------------------------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |                                    | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 82       | Estumulazioni e esumazioni ordinarie e straordinarie |                          |              | Ingiustificata dilazione dei tempi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |                                    | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi  | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |   |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 83       | Tenuta e revisione delle liste elettorali |                          |              | Iscrizione di soggetto privo dei requisiti previsti dalla normativa | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|          |   |                          |              |   | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |   |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |   |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI |  | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|--|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |  |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 84       | Organizzazione e gestione della consultazione elettorale |                          |              | Omesso controllo firme dei sottoscrittori di lista | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |  |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |  |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |  |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | ALTO                                |

| PROCESSI |                             | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-----------------------------|--------------------------|--------------|----------------------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                             |                          |              |                      | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 85       | Tenuta dei registri di leva |                          |              | Omesso aggiornamento | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                             |                          |              |                      | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Basso |                                     |
|          |                             |                          |              |                      | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                             |                          |              |                      | Complessità del Processo  | Basso | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                             |                          |              |                      | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Alto  | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|          |                             |                          |              |                      | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                             |                          |              |                      | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                             |                          |              |                      | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | MINIMO                              |

| PROCESSI                      |                         | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                 | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|-------------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|                               |                         |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| AREA N – AFFARI ISTITUZIONALI |                         |                          |              |  |   |       |   |       |                                     |
| 86                            | Gestione del protocollo |                          |              | Omessa/falsa/ritardata registrazione del documento | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|                               |                         |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Medio |                                     |
|                               |                         |                          |              |  | trasparenza   | Alto  | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|                               |                         |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|                               |                         |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Basso |                                     |
|                               |                         |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|                               |                         |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|                               |                         |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | BASSO                               |

| PROCESSI |                                 | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|---------------------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                                 |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 87       | Funzionamento organi collegiali |                          |              | Irritualità della convocazione<br>Violazione norme procedurali | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                                 |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                                 |                          |              |  | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                                 |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                                 |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |                                 |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                                 |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                                 |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |

| PROCESSI |                            | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi                                      | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|----------------------------|--------------------------|--------------|---|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                            |                          |              |   | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 88       | Gestione atti deliberativi |                          |              | Verbalizzazione non corretta<br>Ritardata pubblicazione | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |   | presenza di misure di controllo   | Basso | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                            |                          |              |   | trasparenza   | Basso | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |   | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | Basso |                                     |
|          |                            |                          |              |   | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Basso | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Alto  |                                     |
|          |                            |                          |              |   | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |   | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                            |                          |              |   | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | VALORE MEDIO INDICE   | Alto  | MEDIO                               |



| PROCESSI |                   | aree / uffici coinvolti. | responsabile | descrizione rischi   | ANALISI DEL RISCHIO   |       |   |       | VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO |
|----------|-------------------|--------------------------|--------------|--|---|-------|---|-------|-------------------------------------|
|          |                   |                          |              |  | fattori abilitanti  |       | Indicatori di rischio   |       |                                     |
| 89       | Accesso agli atti |                          |              | Scorretta applicazione della normativa<br>Ingiustificata dilazione dei tempi | FATTORI ABILITANTI  |       | CRITERI DEGLI INDICATORI DI RISCHIO   |       |                                     |
|          |                   |                          |              |  | presenza di misure di controllo   | Medio | livello di interesse “esterno”  | Alto  |                                     |
|          |                   |                          |              |  | trasparenza   | Medio | grado di discrezionalità del decisore interno alla PA                           | basso |                                     |
|          |                   |                          |              |  | Complessità del Processo  | Medio | Imanifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata | basso |                                     |
|          |                   |                          |              |  | responsabilità, numero di soggetti coinvolti e rotazione del personale  | Medio | impatto sull'operatività e l'organizzazione                                     | Medio |                                     |
|          |                   |                          |              |  | inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi | Basso |   |       |                                     |
|          |                   |                          |              |  | formazione, consapevolezza comportamentale e deontologica               | Basso |   |       |                                     |
|          |                   |                          |              |  | VALORE MEDIO INDICE   | Medio | VALORE MEDIO INDICE   | Basso | BASSO                               |